Советы по "проверке" фактчекеров

Тот, кто для какого-либо процесса или события называет корректное, относящееся к событию время, корректное место этого события и соответствующее происшествие с участвующими в нём людьми корректно называет...

Тот, кто для какого-либо процесса или события называет корректное, относящееся к событию время, корректное место этого события и соответствующее происшествие с участвующими в нём людьми корректно называет, и воспроизводит то, что было сказано и сделано в корректном контексте (Kontext) и в корректном порядке, ориентируется с высокой вероятностью на истины.

В противоположность этому всегда существовали люди или учреждения, которые целенаправленно используются для того, чтобы независимо от действительных фактов или истин сохранялся определённый статус-кво, определённое мнение или определённая модель мышления и по возможности не подвергалась сомнению. Такие люди или организации для дискредитации противников используют наряду с ложными утверждениями о них, с определённым предпочтением формулировки, подобные следующим:

«Данное (соответствующее) утверждение или открытие до сих пор не нашло значительного признания в общепризнанных научных исследованиях» или «...противоречит общепризнанному уровню знаний».

Это довольно безумно, потому что на самом деле блеск учёного проявляется именно в том, что он добывает знания, которые ДО этого не могли быть замечены или «признаны» другими. И то, что до сих пор никем не было «признано», не может быть и «одобрено», тем более не может быть одобрено какой-либо группой или сообществом исследователей - даже если это объединение профессоров лучших выпускников Гарвардского университета.

Тот, кто в качестве «обоснования» для дисквалификации утверждения не принимает лучшего аргумента, чем формулировка: «... это не получает общего признания», готов позволить себя обманывать. Но именно ЭТОТ «не-думающий способ мышления»

сегодня преподаётся нашим детям в школах. Ещё хуже то, что детей с малых лет в школах учат ЧТО они должны думать, вместо того чтобы учить их КАК нужно думать (оценивать данные и информацию).

Проблема с новыми научными открытиями: Революционные открытия отдельного, даже неизвестного учёного могут настолько перевернуть современное мировоззрение, что карьера ранее уважаемого декана может закончиться с одного дня на другой. Репутация университета или многомиллиардного промышленного сектора существенно влияет на «благорасположение» его инвесторов. В этом канале мы уже установили, что даже основы целых религиозных мировоззрений могут быть поколеблены простым, легко повторяемым экспериментом с водой. (См. здесь)

Фильм «Сердце из золота» не автоматически отражает точку зрения редакции этого канала. Однако некоторые явления, показанные в фильме, были изучены учёными, которые также представлены в этом truuinfochannel. (Dr. Gerald H. Pollack, Victor Schauberger, Prof. Bernd Kröplin, Masaro Emoto). Мы делимся этим фильмом, потому что в нём становится ясна ценность и полезность высоко чистой, чистой воды для человека, и КАЖДЫЙ из названных учёных при беспристрастной проверке предоставил поразительные, доказуемые результаты.

Фильм - это произведение американского журналиста и кинорежиссёра Грега Риза. На его веб-сайте он пишет, что он независим, и его страсть - разоблачение подавляемой или скрытой информации, которая в так называемых «мейнстримных» средствах массовой информации, как правило, не освещается или освещается противоположным образом. - Это намерение мы в этом канале преследуем с разоблачением подавляемой или скрытой информации о воздействии клеточно-доступной воды.

It's good.
to be truu.